



## VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

### SPRENDIMAS UŽ AKIŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. rugpjūčio 12 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Vaclovas Paulikas,  
rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo bankrutuojančios uždarnosios  
akcinės bendrovės „Jūsų logistika“ ieškinį atsakovui Andriui Šėriui dėl vadovo neteisėtais  
veiksmiais padarytos žalos atlyginimo.

Teismas

n u s t a t ė :

#### I. Reikalavimų santrauka

1. 2026 m. gegužės 15 d. Vilniaus apygardos teisme priimtas ieškovo bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (toliau - BUAB) „Jūsų logistika“, atstovaujamo nemokumo administratoriaus MB „V. Kononenkos administratorių biuras“, ieškinys atsakovui Andriui Šėriui, kuriuo prašoma priteisti ieškovui iš atsakovo 102 652 Eur žalą, 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas.
2. Ieškovas nurodė, kad Kauno apygardos teismo 2026 m. vasario 26 d. nutartimi ieškovui UAB „Jūsų logistika“ iškelta bankroto byla, nemokumo administratoriumi paskirtas MB „V. Kononenkos administratorių biuras“.
3. Ieškinyje taip pat nurodoma, kad nemokumo administratorius vykdydamas JANĮ įtvirtintas pareigas nustatė, kad UAB „Jūsų logistika“ iki nemokumo bylos iškėlimo įmonės vadovu buvo Andrius Šėrys. Iki šio ieškinio Teismui pateikimo dienos atsakovas nėra įvykdęs LR Juridinių asmenų nemokumo įstatymu ir Kauno apygardos teismo 2026 m. vasario 26 d. nutartimi jam nustatytų pareigų, t. y. neperdavė bendrovės turto, nesudarė balanso nutarties iškelti įmonei bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, neperdavė bendrovės apskaitos dokumentų, registrų ir kt. Atsakovas vykdydamas įstatymu nustatytas įmonės vadovo pareigas, neatitiko rūpestingo, apdairaus, protingo vadovo elgesio mato (CK 2.87 straipsnio 1 dalis) ir neužtikrino įmonės veiklos tęstinumo, kas lėmė įmonės nemokumo būsenos atsiradimą, dėl ko buvo padaryta žala kreditoriams ir kurią atsakovas privalo atlyginti.

4. Atsakovui procesiniai dokumentai įteikti tinkamai –per EPP (CPK 175-1 straipsnio 10 dalis). Teismas taip pat išsiuntė procesinius dokumentus į atsakovo deklaruotą gyvenamąją vietą, pagal specialią pašto siuntą palikus pranešimą apie įteiktinus procesinius dokumentus adresato deklaruotoje gyvenamojoje vietoje (CPK)123 straipsnio 3 dalis).
5. Atsakovas nepateikė atsiliepimo į ieškinį, todėl ieškovo prašymu, teismas priima sprendimą už akių (Civilinio proceso kodekso 123 straipsnio 4 dalis, 142 straipsnio 4 dalis, 285 straipsnio 1 dalis).

## II. Teismo nustatytos faktinės aplinkybės, argumentai ir išvados

6. Byloje yra pateikti tik ieškovo argumentai ir įrodymai. Vadovaujantis Civilinio proceso kodekso 285 straipsnio 2 dalimi, teismas, priimdamas sprendimą už akių, atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą. Teismas, atlikęs formalų įrodymų vertinimą, pripažįsta, kad byloje esantys įrodymai, jeigu pasitvirtintų jų turinys, leidžia pareikštą ieškinį laikyti teisiškai pagrįstu (Civilinio proceso kodekso 285 straipsnio 2 dalis).
7. Iš teismui pateiktų rašytinių įrodymų ir Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenų (CPK 179 straipsnio 3 dalis) nustatyta, kad UAB „Jūsų logistika“ Juridinių asmenų registre buvo Juridinių asmenų registre įregistruota 2013 m. birželio 21 d., atsakovės vadovas yra Andrius Šėrys (Juridinių asmenų registro išplėstinis išrašas). atsakovas nėra įvykdęs LR Juridinių asmenų nemokumo įstatymu ir Kauno apygardos teismo 2026 m. vasario 26 d. nutartimi jam nustatytų pareigų, t. y. neperdavė bendrovės turto, nesudarė balanso nutarties iškelti įmonei bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, neperdavė bendrovės apskaitos dokumentų.
8. Ieškovas pareikštu ieškiniu prašo priteisti iš atsakovo – buvusio bendrovės vadovo 102 652 Eur padarytą turtinę žalą, kurią sudaro bendrovei neparduotų transporto priemonių vertę.
9. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad juridinio asmens valdymo organų (įskaitant vienasmenį valdymo organą, t. y. vadovą) civilinė atsakomybė yra deliktinė (CK 6.263 straipsnis). Vadovo civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti visas jos taikymo sąlygas – neteisėtus veiksmus, žalą (nuostolius), priežastinį ryšį ir kaltę (CK 6.246–6.249 straipsniai). Pagal įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklę ieškovas privalo įrodyti neteisėtus atsakovo veiksmus, padarytos žalos faktą ir neteisėtų veiksmų bei žalos priežastinį ryšį (CPK 178 straipsnis). Nustačius, kad atsakovas atliko neteisėtus veiksmus, lėmusius žalos (nuostolių) atsiradimą, jo kaltę preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis). Vadovas, siekdamas išvengti civilinės atsakomybės ir remdamasis kaltės nebuvimu, turėtų paneigti šią prezumpciją (CPK 178 straipsnis, 182 straipsnio 4 punktas) (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-166-421/2015; 2018 m. gegužės 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-177-248/2018; 2018 m. rugsėjo 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-326-1075/2018; 2022 m. gruodžio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-300-823/2022).
10. Taigi siekiant taikyti įmonės vadovui civilinę atsakomybę, pirmiausia būtina nustatyti, ar ieškovas įrodė atsakovo veiksmų neteisėtumą. CK 6.246 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai.

11. Minėta, kad Kauno apygardos teismo 2026 m. vasario 26 d. nutartimi ieškovui iškelta bankroto byla. Šia nutartimi teismas bankrutuojančios įmonės valdymo organus įpareigojo per 15 dienų nuo nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos perduoti nemokumo administratoriui įmonės valdomą ir naudojamą turtą pagal nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenis, taip pat visus įmonės dokumentus, buhalterinės apskaitos registrus ir kitą įmonės informaciją, susijusią su jos veikla. Byloje esantys duomenys patvirtina tai, kad atsakovas iki bankroto iškėlimo dienos ėjo ieškovo vadovo pareigas. Atsakovas nėra perdavęs bendrovei priklausančių 7 krovinių ir 2 lengvųjų transporto priemonių, kurių vertė 102 652,00 Eur (Ieškinio priedas Nr. 3). Atsakovas su nemokumo administratoriumi nebendradarbiauja, įmonės dokumentų ir turto neperdavė, į teismą dėl bankroto nesikreipė.
12. Ginčo santykių metu galiojusio JANĮ 57 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad iškėlus bankroto bylą, įgaliojimų netekę juridinio asmens valdymo organai, per teismo nustatytą terminą privalo perduoti paskirtam nemokumo administratoriui juridinio asmens valdomą ir naudojamą turtą pagal nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenis. Kasacinio teismo praktikoje akcentuojama, kad įmonės vadovas yra specialus subjektas, kuriam taikomi aukštesni veiklos ir atsakomybės standartai nei eiliniam įmonės darbuotojui. Vadovą ir jo vadovaujamą įmonę sieja pasitikėjimo (fiduciariniai) santykiai, o tai reiškia, kad nuo pat tapimo įmonės vadovu momento vadovas privalo *ex officio* veikti išimtinai įmonės interesais. Įmonės vadovas jai atstovauja, atsako už įmonės kasdienės veiklos organizavimą, jis turi veikti rūpestingai, sąžiningai, atidžiai, kvalifikuotai bei daryti viską, kas nuo jo priklauso, kad jo vadovaujama įmonė veiktų pagal įstatymus ir kitus teisės aktus (Lietuvos Aukščiausio teismo 2013-07-26 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-420/2013; 2014-01-09 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-124/2014).
13. Ieškovo teigimu, atsakovas iki šios dienos nėra perdavęs ieškovo turto ir dokumentų. Priešingų įrodymų byloje nėra. Kadangi rungimosi principas ir įrodinėjimo pareigos paskirstymo taisyklės lemia, kad kiekviena šalis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai yra remiamasi aplinkybėmis, kurių CPK nustatyta tvarka nereikia įrodinėti (CPK 12, 178 straipsnis), o nustačius, kad atsakovas atliko neteisėtus veiksmus, lėmusius žalos (nuostolių) atsiradimą, neįvykdžius įstatymuose nustatytos pareigos perduoti visą bankrutuojančios įmonės turtą, todėl jo kaltė preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis). Įmonės vadovas, siekdamas išvengti civilinės atsakomybės ir remdamasis kaltės nebuvimu, turėtų paneigti šią prezumpciją. Atsakovas atsiliepimo ir/ar prieštaravimų, priešingų įrodymų teismui nepateikė. Pagal bylos esančius duomenis daroma išvada, jog atsakovas, kaip ieškovo vadovas, neišsaugojo ieškovo turto. CK 6.247 straipsnis nustato, kad atlyginami tik tie nuostoliai, kurie susiję su veiksmais (veikimu, neveikimu), nulėmusiais skolininko civilinę atsakomybę tokiu būdu, kad nuostoliai pagal jų ir civilinės atsakomybės prigimtį gali būti laikomi skolininko veiksmų (veikimo, neveikimo) rezultatu.
14. Kasacinis teismas, aiškindamas CK 6.247 straipsnį, yra nurodęs, kad priežastinio ryšio nustatymo civilinėje byloje procesą sąlygiškai galima išskirti į du etapus. Pirmame etape *conditio sine qua non* (privaloma sąlyga) testu nustatomas faktinis priežastinis ryšys ir sprendžiama, ar žalingi padariniai kyla iš neteisėtų veiksmų, tai yra nustatoma, ar žalingi padariniai būtų atsiradę, jeigu nebūtų buvę neteisėto veiksmo. Kitame etape nustatomas teisinis priežastinis ryšys, kai sprendžiama, ar padariniai teisine prasme nėra pernelyg nutolę nuo neteisėto veiksmo (neveikimo). Nustatant teisinį priežastinį ryšį reikia įvertinti atsakovo, jeigu jis elgtųsi kaip protingas ir apdairus asmuo, galimybę neteisėtų veiksmų atlikimo metu numatyti žalos atsiradimą, neteisėtais veiksmais pažeistos teisės ar teisėto intereso prigimtį ir vertę bei pažeisto teisinio reglamentavimo apsauginį tikslą (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausio Teismo

2010 m. kovo 1 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-53/2010 ir joje nurodytą kasacinio teismo praktiką; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. kovo 15 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-145-415/2017 20 punktą; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. kovo 9 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-51-1075/2022 64 punktą ir jame nurodytą kasacinio teismo praktiką).

15. Teismo vertinimu nustatytos faktinės aplinkybės sudaro pagrindą išvadai, jog atsakovas, jam einant ieškovo vadovo pareigas, neperdavė ieškovo nurodyto turto ir savo neveikimu pažeidė JANĮ 57 straipsnio 1 dalyje nurodytas pareigas, taip pat neįvykdė JANĮ 5 straipsnio 1 dalyje nustatytos pareigos inicijuoti nemokumo procesą įmonei. Atsakovas byloje esančiais įrodymais nepaneigė, kad jis nepadarė neteisėtų veiksmų pagal JANĮ 57 straipsnio 1 dalyje (CK 12, 178 straipsnis). Vadovaujantis CK 6.246–6.249 straipsniais, atsakovas privalo atlyginti žalą, kurią patyrė ieškovas. Minėta žala susidarė atsakovui netinkami vykdant ieškovo vadovo pareigas, t. y. dėl JANĮ 57 straipsnio 1 dalyje nustatytos pareigos nevykdymo (tarp atsakovo neteisėtų veiksmų ir žalos atsiradimo), yra tiesioginis priežastinis ryšys. Kadangi nustatyti atsakovo neteisėti veiksmai, lėmę žalos (nuostolių) atsiradimą, atsakovo kaltė preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis). Paneigti prezumpciją, siekdamas išvengti atsakomybės, remdamasis kaltės nebuvimu, turėtų bendrovės vadovas, t. y. atsakovas. Turint omenyje anksčiau aptartas aplinkybes ir įvertinus į bylą pateiktus bei aptartus įrodymus darytina išvada, kad atsakovas kaltės prezumpcijos nepaneigė. Atsižvelgiant į tai, kad nustatytos visos sąlygos atsakovo deliktinei civilinei atsakomybei kilti, ieškovo ieškinys tenkintinas pilna apimti ir ieškovui iš atsakovo priteistinas 102 652 Eur žalos atlyginimas (CK 6.246–6.249 straipsniai, JANĮ 57 straipsnio 1 dalis).

#### *Dėl procesinių palūkanų*

16. CK 6.37 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skolininkas taip pat privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Skolininko prievolė mokėti palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo momento iki teismo sprendimo įvykdymo atsiranda iš įstatymo. Šios procesinės palūkanos tampa skolininko vykdytinios prievolės dalimi ir turi būti skaičiuojamos visais atvejais, kai pareikštas reikalavimas jas priteisti (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. rugsėjo 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-342/2007*). Terminą įvykdyti piniginę prievolę praleidęs skolininkas privalo mokėti penkių procentų dydžio metines palūkanas už sumą, kurią sumokėti praleistas terminas, jeigu įstatymai ar sutartis nenustato kitokio palūkanų dydžio (CK 6.210 straipsnio 1 dalis).
17. Vadovaujantis CK 6.37 straipsnio 2 dalimi, 6.210 straipsnio 1 dalimi, ieškovui iš atsakovo priteistinos 5 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą (102 652 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme, t. y. 2026 m. gegužės 15 d. iki visiško teismo sprendimo įvykdymo.

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų*

18. Civilinio proceso kodekso 93 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies.
19. Nors ieškovas buvo pateikęs prašymą dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, tačiau, byloje nesant duomenų apie patirtų bylinėjimosi išlaidų dydį, bylinėjimosi išlaidų atlyginimo ieškovui klausimas nespręstinas.
20. Atsižvelgiant į tai, kad ieškovas nuo žyminio mokesčio paduodant ieškinį buvo atleistas (CPK 83 straipsnio 1 dalies 9 punktas), vadovaujantis CPK 96 straipsnio 1 dalimi, iš atsakovo į

valstybės biudžetą priteistina 1745 Eur žyminio mokesčio (CPK 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas ir 7 dalis).

21. Procesinių dokumentų siuntimo (pašto) teisme išlaidos sudaro mažesnę nei 8,00 Eur sumą, todėl pagal CPK 92 straipsnio, 96 straipsnio 6 dalį, Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymą Nr. 1R-261/1K-355 „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“ (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2024 m. sausio 1 d.), valstybei šios bylinėjimosi išlaidos nepriteisiamos (CPK 96 straipsnis).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 260, 263-285, 270 straipsniais, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1,2, 1.5 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a:

priimti sprendimą už akių.

Ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovo Andriaus Šerio ieškovui BUAB „Jūsų logistika“ 102 652 Eur (vienas šimtas du tūkstančiai šešišimtai penkiasdešimt du eurai 00 centai) žalos atlyginimo, 5 (penkių) procentų dydžio metines palūkanas už priteistą 102 652 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos, t. y. 2026 m. gegužės 15 d. iki visiško teismo sprendimo įvykdymo.

Priteisti iš atsakovo Andriaus Šerio valstybei 1745 Eur (vienas tūkstantis septyni šimtai keturiasdešimt penki eurai 00 centų) bylinėjimosi išlaidų, jas sumokant į Valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą, įmokos kodas 5660, teismui pateikiant išlaidų apmokėjimą patvirtinantį dokumentą.

Sprendimas už akių įsiteisėja po dvidešimties dienų nuo jo priėmimo dienos.

Sprendimas už akių atsakovo negali būti skundžiamas nei apeliaciniu, nei kasaciniu skundais. Atsakovas per dvidešimt dienų nuo sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti Vilniaus apygardos teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, atitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 111 straipsnio ir 287 straipsnio antrosios dalies reikalavimus.

Ieškovas sprendimą už akių per dvidešimt dienų nuo sprendimo priėmimo gali apskųsti apeliaciniu skundu Lietuvos apeliaciniam teismui, skundą paduodant per Vilniaus apygardos teismą.

Teisėjas

Vaclovas Paulikas